IMT Nuremberg Archives

H – 1749

International Court of Justice

H1749 -0002

City of Geneva,)
Canton of Geneva,) SS:
Confederation of Switzerland,)
Consulate of the United States of America.)

Before me, J.Brock Havron, American Vice Consul, in and for the consular district of Geneva duly commissioned and qualified, personally appeared Curt Pruefer who, being duly sworn, deposes and says as follows :

(1) My name is Curt Pruefer and I reside at 1 Avenue Emile Jung, Geneva, Switzerland.

(2) I hereby declare that the answers which I have given to the questions numbered one through twenty written in the German language and attached hereto are true and correct to the best of my knowledge and belief.

(Sgd.) Curt Pruefer

Curt Pruefer

Subscribed and sworn to before me this sixteenth day of April, 1946.

(Sgd.) J. Brock Havron

J.Brock Havron
Vice Consul of the United States
of America

Official Service No. 1016
Fee $ nil equal T.T. 38

Bern, Switzerland
16 April 1946

I certify that I witnessed the signing of the above-appearing signatures.

(Sgd.) Davis O. Harrington

DAVIS O. HARRINGTON
Lt.Col., G.S.C.,
Summary Court

Office of the American Mil.Attache

H1749 – 0003

Questions to be answered by the witness Ambassador Kurt P r u e f e r:

1.) What positions did the witness occupy during his diplomatic career?

2.) Since when has the witness known the defendant?

3.) Where and how or through whom did the witness become acquainted with the defendant?

4.) Did the witness work together with the defendant or under him, apart from the Reich Foreign Ministry, andif so in what posts?

5.) Does the witness know the political attitude of the defendant towards the foreign policy followed by Germany from the time of the first world war to the time that Hitler and his Party came into power in January 1933?

6.) What policy did the defendant follow in his various positions up to the moment when he took over the Reich Foreign Ministry in June 1932?

7.) Is it known to the witness that the defendant entered the Hitler Government as Reich Foreign Minister only at the express wish of the Reich President of that time, v. Hindenburg, and that he only did so out of respect for the Reich President?

8.) Is it known to the witness for what reason the Reich President v.Hindenburg desired this, and that he looked upon the defendant as guarantor of a continuation of the pronounced peace policy hitherto followed by Germany?

9.) Did the defendant in any way take an active part in Hitler's assumption of power in Januarry 1933?

10.) Does the witness know the attitude of the defendant at that time towards Hitler and the NSDAP, particularly towards National Socialism?

11.) From when and to when did the witness work under the defendant in the Reich Foreign Ministry and in what position did he work?

12.) What policy did the defendant follow as Reich Foreign Minister?

13.) Did the defendant know that Hitler, already at the time of his assumption of power, contemplated or had a plan for carrying out his plans for foreign policy and intentions even by force if necessary that is, even by war, or did the defendant have to assume this?

H1749 – 0004

14.) Is it known to the witness if Hitler was or was not in agreement with the peace policy,represented and pursued by the defendant as Reich Foreign Minister,which was directed at avoiding war?

15.) How and by what means did this manifest itself?

16.) What was the attitude of the Party, particularly the so-called Ribbentrop Office ("Bureau Ribbentrop") and the foreign organisation of the Party to the foreign policy pursued by the defendant?

17.) Did the Party oppose this policy of the defendant and by what means?

18.) Did the defendant resist the Party's attempt to interfere in opposition to his policy, and did he succeed in this?

19.) Did the defendant always resist the intrusion of National Socialist elements, in particular the appointment of Party Members as officials in his Ministry?

20.) Did the defendant succeed in this?

H1749 - 0005

1) Entered the foreign service in 1907 as interpreter trainee at the Consulate in Cairo. Transferred to the Consulate-General there in 1909. There until December 1913. Left the service in order to become an unsalaried lecturer (Privatdozent) for Semitic languages at Munich. At the outbreak of the first world war called up for Army service. Was soldier in Turkey from September 1914 to 1917. Then appointed to the Embassy at Constantinople. There until the end of the war. Then, until spring 1920 lived as a private person in Garmisch (Bavaria). Recalled to the Foreign Office by appointment as Legation Counsellor. 1923 Foreign Office Section Chief (Vortragender Legationsrat.) 1924 given leave to go to Switzerland on account of tuberculosis of the lungs, soon thereafter entrusted with the administration of the Consulate in Davos. 1925 appointed Consul-General at Tiflis. 1927 Envoy to Addis Abbaba. 1930 recalled to the Foreign Office as Section Chief and as Ministerialdirigent. 1936 Director of Department for Expenditure and Personnel. On 1st January 1939 given leave on account of illness. May 1939 appointed Ambassador in Rio de Janeiro. Left on the journey there September 1939. Returned to Germany in October 1942. Leave on account of illness in May 1943. Journey to Switzerland in September 1943 for the same reason. Here since then. Provisional retirement since 1944.

2) I came to know Baron v. Neurath slightly when I was in Turkey in 1915 during the First World War. He was at that time Embassy Councillor at Constantinople. I saw him frequently when he was Ambassador in Rome.

3) My parents lived in Rome and my sister worked at the Embassy. I was, therefore, often on a visit in Rome and consequently also came in closer contact with the Ambassador.

4) No.

5) The general trend of German foreign policy after the first World War up to 1939 was under all Cabinets one of reconciliation and agreement with their former opponents. The watchword given by all Foreign Ministers

H1749 - 0006

so long as I was in office at the Foreign Office during this period, was at all times that Germany's rise again to economic and social recovery was only possible through peaceful means, through the fulfilment of the conditions which the Versailles Treaty had imposed on Germany, however difficult they may be. That German foreign policy at the same time tried, by negotiation, to lighten the conditions of the Versailles Treaty is in no way incompatible. All representatives of Germany abroad received corresponding instructions, I myself, for example, before my departure for Abyssinia. Without doubt v. Neurath received such instructions and followed them.

6) Among the officials of the Foreign Office, Baron Neurath was looked upon as a champion of the policy of German support of the British Empire and as an adherent to an understanding particularly with the Western Powers, rejecting any aggressive solution of European questions. He is a typical representative of the Southern German, in his case of the Swabian nobility, who with fundamental conservative attitude reacted democratically, in contrast to Prussian petty feudal nobles. My purely personal opinion of Herr v. Neurath according to his character is that he is a kind, peace-loving sceptic, averse to all excesses and all radicalism.

7) In the circles of the higher officials of the Foreign Office, who at that time were not altogether of a National Socialist tendency, it was a known fact that Hindenburg, when he appointed Hitler as Reich Chancellor, imposed as a definite condition that Neurath remain in office as Foreign Minister. Baron Neurath had in no way pressed for this office when he took it over in 1932. Furthermore he had, already in 1929, when Hindenburg offered him the position, declined it on the grounds that as he did not belong to any Party, he did not consider himself suitable for taking over a Ministry in a State ruled by parliamentary government, without Party backing. Only when Reich President von Hindenburg, particularly respected by von Neurath, called his first so-called Presidential Cabinet in the year 1932, did Neurath put aside his misgivings and enter this Cabinet as Foreign Minister.

H1749 - 0007

8) Hindenburg, in his fundamental political outlook, insofar as he was a conservative, stood about on the same level as Baron Neurath. That he himself only handed over power to Hitler reluctantly, and under the heavy pressure of the internal political development, was clear to all who were acquainted with the circumstances to even a small extent. If under these circumstances he insisted and even imposed as a condition that his former advisor on foreign policy, Neurath, remain in office, this occured without any doubt only for the reason that, in the midst of the fermenting new forces which were definitely disturbing and unpleasant to him personally, he wished to make sure of a firm prop at least for foreign policy, that is, for peace.

9) Not as far as I know. This appears to me to be very unlikely, by reason of Neurath's political views as known to me.

10) Baron Neurath was not a National Socialist. On account of his upbringing and tradition, he even had a decided antipathy to the National Socialist doctrine, in so far as it represented radical and aggressive maxims. This antipathy, of which he made no secret, was particularly in connection with the excesses of the Party organs against people of opposite views and especially against Jews and people with an admixture of Jewish blood, but also in connection with the general interference of the National Socialist Party in every expression of doubt of the German people and State, in other words, totalitarian claims, the Fuehrer principle, in short, dictatorship. Baron von Neurath, particularly in the years 1936 to the beginning of 1938, when I saw him very frequently in my capacity as director of the Department for Expenditure and Personnel, often expressed himself unmistakably to me and to others in my presence, how very much the more extreme development of German internal and foreign policy filled him with concern and disgust. In particular he complained that not only Hitler but also a large number of other Party authorities constantly, and often behind his back, interfered in the foreign policy of the Reich which had been officially entrusted to him alone, and thereby caused incalculable damage.

H1749 - 0008

11) Throughout the whole of the period of office of Foreign Minister Baron von Neurath,I was employed under him at the Foreign Office, first as Foreign Office Section Chief (Vortragender Legationsrat) and Director of the former Department III (British Empire, North and South America, Near East) and,from 1936 on,as Director of the Department for Expenditure and Personnel.

12) Neurath's policy was one of international understanding and peace. This policy was in no way incompatible with Herr von Neurath's efforts for a revision of the hardship of the Versailles Treaty. He only wished to achieve this, however, by negotiation and in no case by force. All his statements and instructions which I ever heard or saw when I was working with him, were of this trend. That Baron von Neurath considered himself a protector of peace is best shown by a statement which he made on leaving the Foreign Office. He declared at that time to a small circle of colleagues that war could no longer be avoided now. He doubtless meant by this that,from now on,foreign policy had been taken out of his hands and placed in those of irresponsible people. He remained true to his peace policy even after his resignation, when he - I believe on 27 September 1938 - made representations to Hitler in Berlin that he should suggest a Four-Power conference in order to get clear of the blindalley into which German politics had been led after the Godesberg meeting. That he had made such representations to Hitler was generally discussed at the Foreign Office at that time and was considered greatly to his credit.

13) I am quite sure that Baron von Neurath, as also other officials of the Foreign Office, did not (Translator's note: the word "not" has been inserted in pencil in the document) know anything concrete of Hitler's possible plans of aggression. On the contrary, in the first

H1749 – 0009

few years after the change of government, the constantly repeated peace assurances of the National Socialist leaders were generally believed. I am even of the opinion that they themselves, that is, during the first few years did not want war either. It was rather believed and hoped in the highest circles of the Party, to which Neurath in no way belonged, still to be able to go on plucking cheap laurels without war by means of tactics of bluff and surprise successfully practiced till now. The megolomania which resulted from success, the belief,mystically intensified through unbounded sycophancy, in his own luck and own infallibility and invincibility, only later led Hitler and his closest associates to draw the war into the sphere of their political means for power. We, the officials of the Foreign Service, and with them their Chief, Baron von Neurath, only gradually , as outsiders, became aware of this development. Until about the beginning of the year 1936 only a very few officials had been accepted into the Party, which on its part viewed the staff of the Department, including the newly accepted members, with distrust and suspicion. None of us, not even Baron von Neurath, had actual knowledge of the real aims and plans of Hitler and his closest circle. Cabinet meetings hardly ever took place. The Foreign Minister had to petition Hitler for each audience; these audiences hinged almost always only on single questions.

14) To what extent and up to about what time Hitler at heart approved of the considered policy represented by von Neurath for a peaceful solution of all pending questions, I am not in a position to estimate. In any case I had the impression that the influence of Baron Neurath, which, from the beginning of the National Socialist era until the death of Hindenburg,still played a decisive part in his department,

H1749 - 0010

declined persistently and at an ever increasing pace, the more so as other Party influences made themselves felt in foreign political matters. I do not wish to say by this that these influences were consciously aiming at war. In any case, however, they finally became so strong that Baron von Neurath, who was in no way in favour of war, was removed from Office.

15) That Hitler did not consider Neurath as a suitable Foreign Minister for his planned actions in Austria, Czechoslovakia and Poland is definitely seen from the fact that he dismissed him in an abrupt way at the beginning of the month of February 1938, that is, before the "Anschluss". This dismissal, which came as a complete surprise even to the highest officials of the Foreign Office, was carried out in an unusually abrupt and in an almost insultingly hasty way, two days after the celebration of Neurath's 65th birthday in the old Presidential Palace. The impression throughout the Foreign Office was that it signified a sudden change of system which the former Minister did not wish to endorse or for which he did not appear to be suitable. The appointment of Baron Neurath as President of the Secret Cabinet Council formed ad hoc, which never met, appeared to all of us as a sweetening of the bitter pill, which almost gave the impression of contempt.

16) Von Neurath had often complained that his functions were encroached upon by the existing Party Organisations which, together with the Foreign Office, occupied themselves with questions of foreign policy or similar matters which touched upon foreign policy. He, therefore, found himself in constant opposition to the Ribbentrop Office and largely also to the Foreign Organisation (Auslandsorganisation) of the N.S.D.A.P. Finally there existed an open feud between the Ribbentrop Office and the Reich Foreign Minister. The extremely bad

H1749 - 0011

relationship which existed between the Foreign Office, that is, the representatives of the official Reich foreign policy and of the irresponsible Party Office, who at the same time occupied themselves with foreign policy, is particularly well reflected in the book by Amy Buller "Darkness over Germany", which appeared in London in 1943. The authoress became acquainted with the relationship between the Foreign Office and the so-called Ribbentrop Office from her own observations whilst on a visit to Berlin.

17) That the Party worked for the fall of Baron von Neurath, is quite clearly shown by his dismissal. The method consisted in making it clear to the Head of the State that Neurath was no longer a suitable person to represent the aims of the Hitler policy in the required manner.

18) Baron Neurath kept up a continuous struggle against the interference of Party Departments. He complained greatly about this interference and mentioned that he had intervened through Hitler. His influence on the latter was continually crippled by the so much stronger influence of the Party. As only a nominal Party member, to whom membership was granted so as outwardly to give a unified picture of the Cabinet, he never had the entry to the inner circle of Hitler's confidants which always regarded him with distrust. Hitler in any case saw in the competent officials only troublesome doubters and irresolute monitors who "suffered from mental anaemia".

Neurath was well aware of this situation and, suffering through this, had several times asked for his release, particularly after the death of Secretary of State Buelow. At that time the Party pressed that a Party member should replace Buelow, who was particularly hated by them. As a result of Neurath's stubborn resistance the matter was solved only

H1749 - 0012

after a crisis lasting nine months, which ended in a victory for Neurath insofar as his own son-in-law Mackensen, a diplomate de carriere, was given the post of Secretary of State. Neurath in many instances intervened on behalf of members of the Foreign Office who had been objected to by the National Socialists on account of their race, religion or their former membership of other Parties. Thus a number of officials of Jewish or mixed-Jewish blood remained in their posts until the death of Hindenburg, so long as Neurath had sole control of all questions in connection therewith. Such officials were even promoted. Only when, after the death of Hindenburg, the final decision in all these questions was withdrawn from the Reich Foreign Minister as well as from the other Department Chiefs by Decree of Hitler and transferred to the deputy of the Fuehrer, the radicalism of the Party made itself felt in this sphere also and, particularly after Neurath's dismissal, continually took on harsher forms.

19) Neurath, in dealing with all questions regarding officials, always had in mind their actual suitability alone, but not their Party membership. He was consequently unfavorably disposed towards all candidates who placed in the foreground membership of the N.S.D.A.P. and approval of the Party. He tried, as far as possible, to preserve the old nucleus of trusted officials and to recruit from circles with the same outlook and with the same background.

20) A particularly striking case was that of Secretary of State von Buelow. Buelow was an outspoken opponent of National Socialism and made no secret of this. He considered the movement as an evil, the regime of which would shortly be brought to an end and that one had to endeavour to survive it. There was, therefore, active agitation on the part of the Party against him. In spite of this, Neurath stood firmly by his Secretary of State up to his death in 1936.

H1749 - 0013

OFFICE OF THE MILITARY ATTACHE

AMERICAN LEGATION

BERN, SWITZERLAND

Special Orders)
:
No. 21) - EXTRACT - 15 April 1946

1. Lieut. Colonel Davis O. HARRINGTON, 0325331, GSC,

is appointed Summary Court.

By command of Brigadier General LEGGE :

OSCAR COLCAIRE

Lt. Col., A.U.S.,
Asst. Military Attache.

OFFICIAL :

OSCAR COLCAIRE

Lt. Col., A.U.S.,
Asst. Military Attache.

H1749 - 0014

City of Geneva,
Canton of Geneva,
Confederation of Switzerland,
Consulate of the United States of America.) SS:

Before me, J. Brock Havron, American Vice Consul, in and for the consular district of Geneva duly commissioned and qualified, personally appeared Curt Pruefer who, being duly sworn, deposes and says as follows:

(1) My name is Curt Pruefer and I reside at 1 Avenue Emile Jung, Geneva, Switzerland.

(2) I hereby declare that the answers which I have given to the questions numbered one through ~~thirty-four~~ twenty written in the German language and attached hereto are true and correct to the best of my knowledge and belief.

Curt Pruefer.

Curt Pruefer

Subscribed and sworn to before me this sixteenth day of April, 1946.

J. Brock Havron

J. Brock Havron
Vice Consul of the United States
of America

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL
NURNBERG, GERMANY
NR Exhibit 4
Filed 4/24/46
1016

Official Service No.
Fee $ nil equal T.I. 38

Bern, Switzerland
16 April 1946

I certify that I witnessed the signing of the above-appearing signatures.

Davis O. Harrington

DAVIS O. HARRINGTON
Lt.Col.,G.S.C.,
Summary Court
Office of the American Mil. Attache

D-60

H1749 - 0015

V on dem Zeugen Botschafter Kurt P r u e f e r zu bantwortende Fragen:

1.) Welche Stellungen hat der Zeuge in seiner diplomatischen Karriere inne gehabt?
2.) Seit wann kennt der Zeuge den Angeklagten?
3.) Wo und wodurch bezw durch wen hat der Zeuge den Angeklagten kennen gelernt?
4.) Hat der Zeuge und event. in welchen Stellungen ausser im Reichsaussenministerium mit dem Angeklagten zusammen oder unter ihm gearbeitet?
5.) Kennt der Zeuge die politische Einstellung des Angeklagten zu der von Deutschland seit dem ersten Weltkrieg bis zur Machtübernahme durch Hitler und seine Partei im Januar 1933 verfolgten Auslandspolitik?
6.) Welche Politik hat der Angeklagte auf seinen verschiedenen Posten bis zu dem Augenblick verfolgt, als er im Juni 1932 das Reichsaussenministerium übernahm?
7.) Jst dem Zeugen bekannt, dass der Angeklagte nur auf ausdrücklichen Wunsch des damaligen Reichspräsidenten v. Hindenburg in die Regierung Hitlers als Reichsaussenminister eingetreten ist , und er es nur aus Verehrung gegenüber dem Reichspräsidenten getan hat?
8.) Jst dem Zeugen bekannt, aus welchem Grunde der Reichspräsident v. Hindenburg diesen Wunsch gehabt hat und dass er in dem Angeklagten den Garanten für eine Fortsetzung der bisher von Deutschland betriebenen ausgesprochnen Friedenspolitik gesehen hat?
9.) Hat der Angeklagte bei der Machtübertragung auf Hitler im Januar 1933 irgendwie aktiv mitgewirkt?
10.) Jst dem Zeugen die damalige Einstellung des Angeklagten zu Hitler und der NSDAP, überhaupt zum Nationalsozialismus bekannt?
11.) Von wann bis wann hat der Zeuge unter dem Angeklagten im Reichsaussenministerium und in welcher Stellung gearbeitet?
12.) Welche Politik hat der Angeklagte als Recisaussenminister verfolgt?
13.) Hat der Angeklagte gewusst, dass Hitler schon bei der Machtübernahme die Absicht oder einen Plan hatte, seine aussenpolitischen Pläne und Absichten gegebenenfalls auch mit Waffengewalt, d.h. also durch Krieg durchzusetzen, oder hat der Angeklagte dies annehmen müssen?

14.) Jst

14.) Jst dem Zeugen bekannt, ob Hitler mit der von dem Angeklagten als Reichsaussenminister vertretenen und verfolgten Friedenspolitik die auf die Vermeidung kriegerischer Konflikte gerichtet war, einverstanden war oder nicht?

15.) Wie und wodurch hat sich dieses geäussert?

16.) Wie stellte sich die Partei, insbesondere das sog. Bureau Ribbentrop und die Auslandsorganisation der Partei zu der von dem Angeklagten betriebenen Aussenpolitik?

16.) Hat die Partei diese Politik des Angeklagten bekämpt und mit welchen Mitten?

17.) Hat der Angeklagte sich gegen die Einmischungsversuche der Partei gegen seine Politik gewehrt und ist ihm dies gelungen?

19.) Hat der Angeklagte sich stets gegen das Eindringen nationalsozialistischer Elemente, insbesondere die Berufung von Parteigenossen als Beamte in sein Ministerium zur Wehr gesetzt?

20.) Jst dem Angeklagten dies gelungen?

H1749 – 0016

H1749 -0017

1) In den auswärtigen Dienst eingetreten 1907 als Dragomanatsaspirant am Konsulat in Kairo. 1909 an das Generalkonsulat daselbst versetzt. Dort bis zum Dezember 1913. Aus dem Dienst ausgeschieden, um Privatdozent für semitische Sprachen in München zu werden. Bei Ausbruch des ersten Weltkrieges Meldung zum Heeresdienst. Als Soldat vom September 1914-1917 in der Türkei. Sodann Berufung an die Botschaft in Konstantinopel. Dort bis Kriegsende. Danach bis Frühjahr 1920 Privatmann in Garmisch(Bayern). Wiedereinberufung in das Auswärtige Amt unter Ernennung zum Legationsrat. 1923 Vortragender Legationsrat. 1924 beurlaubt nach der Schweiz wegen tuberkulöser Lungenerkrankung, bald darauf beauftragt mit der Verwaltung des Konsulats in Davos. 1925 Ernennung zum Generalkonsul in Tiflis, 1927 zum Gesandten in Adis Abeba. 1930 Einberufung in das Auswärtige Amt als Vortragender Legationsrat und Ministerialdirigent. 1936 Direktor der Budget- und Personalabteilung. Am 1. Januar 1939 beurlaubt wegen Erkrankung. Mai 1939 Ernennung zum Botschafter in Rio de Janeiro. Ausreise dorthin September 1939. Rückkehr nach Deutschland im Oktober 1942. Beurlaubung wegen Erkrankung Mai 1943. Aus dem gleichen Grunde Ausreise nach der Schweiz im September 1943. Seither hier. In den einstweiligen Ruhestand versetzt November 1944.

2) Oberflächlich kennen gelernt habe ich Freiherrn v. Neurath, als ich 1915 während des ersten Weltkrieges in der Türkei war. Er war damals Botschaftsrat in Konstantinopel. Oefter gesehen habe ich ihn, als er Botschafter in Rom war.

3) Meine Eltern lebten in Rom und meine Schwester war an der Botschaft beschäftigt. Ich war deshalb häufig zu Besuch in Rom und kam dadurch auch mit dem Botschafter in nähere Berührung.

H1749 - 0018

4) nein.

5) Die allgemeine Linie der deutschen Aussenpolitik nach dem ersten Weltkriege bis 1933 war unter allen Kabinetten eine solche der Versöhnung und der Verständigung mit den ehemaligen Gegnern. Von allen Aussenministern, solange ich im Auswärtigen Amt während dieser Zeit tätig war, wurde immer und immer wieder die Parole ausgegeben, dass nur auf friedlichem Wege ein Wiederaufstieg Deutschlands zu wirtschaftlicher und sozialer Gesundungmöglich sei, durch Erfüllung der Bedingungen , die der versailler Vertrag Deutschland auferlegte, wie schwer sie auch sein mochten. Dass nebenbei die deutsche Aussenpolitik auf dem Verhandlungswege bemüht war, die Bedingungen des Vertrages von Versailles zu mildern, steht damit keineswegs im Widerspruch. Alle Vertreter Deutschlands im Auslande erhielten entsprechende Weisungen, ich selbst z.B. vor meiner Ausreise nach Abessinien. Ohne Zweifel hat auch Herr v. Neurath solche Weisungen erhalten und sie befolgt.

6) Unter den Beamten des auswärtigen Dienstes galt Baron Neurath als ein Verfechter der Politik einer deutschen Anlehnung an das Britische Reich und als Anhänger einer Verständigung besonders mit den Westmächten unter Ablehnung jeder gewaltsamen Lösung der europäischen Fragen. Er ist ein typischer Vertreter des süddeutschen, in seinem Falle des schwäbischen Adels, der bei konservativer Grundeinstellung im Gegensatz zum preussischen Junkertum demokratisch empfindet. Rein persönlich ist meines Erachtens Herr v. Neurath seinem Charakter nach ein wohlwollender, friedliebender, allen Excessen und allem Radikalismus abgeneigter Skeptiker.

H1749 - 0019

7) Es war in den Kreisen der oberen Beamten des Auswärtigen Amtes, die damals durchweg nicht nationalsozialistisch gesinnt waren, eine bekannte Tatsache, dass Hindenburg, als er Hitler zum Reichskanzler machte, daran geradezu die Bedingung geknüpft hatte, dass Neurath als Aussenminister im Amte bleib. Baron Neurath hatte sich, als er es 1932 übernahm, keineswegs zu diesem Amte gedrängt. Vielmehr hatte er bereits 1929, als Hindenburg ihm das Ressort angetragen hatte, es mit der Begründung abgelehnt, dass er sich , ohne einer Partei zuzugehören, in einem parlamentarisch regierten Staate ohne Parteirückhalt für die Uebernahme eines Ministeriums nicht für geeignet halte.Erst als der von Neurath besonders verehrte Reichspräsident von Hindenburg im Jahre 1932 sein erstes sogenanntes Präsidialkabinett berief, liess Neurath seine Bedenken fallen und trat als Aussenminister in dieses Kabinett ein.

8) Hindenburg stand in seiner politischen Grundeinstellung, insofern er ein Konservativer war, wohl ungefähr auf demselben Boden wie Baron Neurath. Dass er selbst nur widerstrebend und unter dem schweren Druck der innerpolitischen Entwicklung Hitler die Macht übertrug, stand für alle auch nur einigermassen mit den Verhältnissen Vertrauten fest. Wenn er unter diesen Umständen darauf bestand und es garadezu zur Bedingung machte, dass sein bisheriger aussenpolitischer Berater Neurath im Amte verblieb, so geschah es zweifellos nur aus dem Grunde, dass er inmitten der gärenden und ihm sicherlich persönlich unheimlichen und unsympatischen neuen Kräfte einen ruhenden Pol, wenigstens für die Aussenpolitik,d.h. für den Frieden, sichern wollte.

H1749 - 0020

9) Nein, soviel ich weiss. Auf Grund der mir bekannten politischen Anschauungen Neuraths scheint mir dies sehr unwahrscheinlich zu sein.

10) Baron Neurath war nicht Nationalsozialist. Er hatte auf Grund von Erziehung und Tradition sogar eine entschiedene Abneigung gegeh die nationalsozialistische Doktrin, soweit sie radikale und gewalttätige Maximen vertrat. Dise Abneigung, aus der er kein Hehl machte, bezog sich besonders auf Exzesse der Parteiorgane gegenüber Andersdenkenden, und vor allem gegenüber Juden und Menschen mit jüdischer Blutmischung, dann aber auch auf die allgemeine Ingerenz der nationalsozialistischen Partei in jede Lebensäusserung des deutschen Volkes und Staates, mit anderen Worten auf den Totalitätsanspruch, das Führerprinzip, kurz gesagt die Diktatur. Freiherr von Neurath hat sich, namentlich in den Jahren 1936 bis Anfang 1938, als ich ihn in meiner Eigenschaft als Leiter der Budget- und Personalabteilung sehr häufig sah, oft zu mir und zu anderen in meiner Gegenwart unmissverständlich darüber geäussert, wie sehr ihn die immer extremer werdende Entwicklung in der deutschen Innen- und Aussenpolitik mit Sorge und Widerwillen erfüllte. Insbesondere führte er darüber Klage, dass nicht nur Hitler, sondern auch zahlreiche andere Parteistellen sich ständig, und oft hinter seinem Rücken, in die doch offiziell nur ihm anvertraute Aussenpoltik des Reiches einmischten und ihre Einheitlichkeit störten und somit unübersehbaren Schaden anrichteten.

11) Ich war zuerst als Vortragender Legationsrat und Dirigent der damaligen Abteilung III (Britisches Reich, Nord- und Südamerika,

H1749 - 0021

Vorderer Orient) und von 1936 ab als Leiter der Budget- und Personalabteilung während der gesamten Amtszeit des Reichsaussenministers Freiherrn von Neurath im Auswärtigen Amt unter ihm tätig.

12) Neuraths Politik war eine solche internationaler Verständigung und des Friedens. Diese Politik stand keineswegs im Widerspruch dazu, dass auch Herr von Neurath eine Revision der Härten des Versailler Vertrages anstrebte. Er wollte diese jedoch ausschliesslich auf dem Verhandlungswege, keinesfalls durch Gewalt herbeiführen. Alle Aeusserungen und Weisungen, die ich als sein Mitarbeiter je von ihm gehört oder gesehen habe, bewegten sich in dieser Richtung. Dass Baron Neurath sich als einen Bewährer des Friedens empfand, geht wohl am besten aus einer Aeusserung hervor, die er bei seinem Ausscheiden aus dem Auswärtigen Amt tat. Er erklärte damals in einem kleinen Kreise von Mitarbeitern, dass sich nun wohl der Krieg nicht mehr vermeiden lässe. Er wollte damit wohl sagen, dass die Aussenpolitik von nunan aus der seinen in die Hand von Leichtsinnigen gegeben worden wäre. Seiner Friedenspolitik ist er auch noch nach seinem Ausscheiden treu geblieben, als er -ich glaube am 27.September 1938- bei Hitler in Berlin Vorstellungen erhob, dieser möge, um aus der Sackgasse, in die die deutsche Politik nach der Zusammenkunft von Godesberg geraten war, herauszukommen, eine Viermächtebesprechung anregen. Dass er Hitler solche Vorhaltungen gemacht hat, wurde damals im Auswärtigen Amt allgemein besprochen und ihm hoch angerechnet.

13) Ich bin sicher, dass Freiherr von Neurath, ebenso wie den anderen Berufsbeamten des Auswärtigen Amtes, etwas Konkretes von etwaigen

H1749 - 0022

Gewaltplänen Hitlers nicht bekannt war. Im Gegenteil schenkte man allgemein in den ersten Jahren nach dem Umschwung den immer wiederholten Friedferigkeitsbeteuerungen der nationalsozialistischen Führer Glauben. Ich bin sogar der Meinung, dass diese selbst, namentlich in den ersten Jahren die Herbeiführung eines Krieges auch gar nicht wünschten. Man glaubte und hoffte vielmehr in den obersten Kreisen der Partei, zu denen Neurath keineswegs zählte, durch die bisher erfolgreich geübte Taktik von Bluff und Ueberrumpelung auch weiterhin ohne Krieg billige Lorbeeren pflücken zu können. Der durch den Erfolg entstandene Grössenwahn, der durch schrankenloses Sykophantentum ins Mystische gesteigerte Glaube an das eigene Glück und die eigene Unfehlbar- und Unüberwindlichkeit verführten erst später Hitler und seine nächste Umgebung dazu, auch den Krieg in den Bereich ihrer politischen Machtmittel zu ziehen. Wir ,die Beamten des Auswärtigen Dienstes, und mit ihnen ihr Chef Baron Neurath, wurden uns als Outsider dieser Entwicklung erst ganz allmählich bewusst. Bis etwa zu Anfang des Jahres 1936 hatten nur ganz wenige Beamte Aufnahme in die Partei gefunden, die ihrerseits dem Stabe des Amtes, einschliesslich der neuaufgenommenen Mitglieder, mit Misstrauen und Argwohn begegnete. Von den eigentlichen Zielen und Absichten Hitlers und des inneren Kreises um ihn hat keiner von uns, auch nicht Baron Neurath, wirkliche Kenntnis gehabt. Kabinettssitzungen fanden kaum noch statt. Der Aussenminister musste um jede Audienz bei Hitler nachsuchen ; bei diesen Audienzen drehte es sich fast immer nur um Einzelfragen.

H1749 – 0023

14) Inwieweit innerlich und etwa bis wann Hitler die von Neurath vertretene auf eine friedliche Lösung aller schwebenden Fragen bedachte Politik billigte, vermag ich nicht zu ermessen. Jedenfalls hatte ich den Eindruck, dass der Einfluss Baron Neuraths, der zu Beginn der nationalsozialistischen Aera bis zum Tode Hindenburgs in seinem Ressort noch ausschlaggebend war,, ständig und in immer rascherem Tempo abnahm, je mehr sich aus der Partei heraus andere Einflüsse in aussenpolitischen Dingen geltend machten. Ich will damit nicht behaupten, dass diese Einflüsse bewusst auf einen Krieg hinarbeiteten. Jedenfalls aber wurden sie schliesslich so stark, dass der mit dem Kriege keinesfalls einverstandene Baron Neurath aus dem Amte verdrängt wurde.

15) Dass Hitler Neurath für einen für die Durchführung seiner in Oesterreich, der Tschechoslowakei und Polen geplanten Aktionen ungeeigneten Aussenminister hielt, geht mit Sicherheit daraus hervor, dass er ihn im Anfang des Monats Februar 1938, also vor dem "Anschluss" in brüsker Weise entliess. Diese Entlassung, die auch für die obersten Beamten des Auswärtigen Amtes, völlig überraschend kam, wurde zwei Tage nach Neuraths feierlich im alten Präsidentenpalais begangenen 65. Geburtstage in einer ungewöhnlich schroffen und für den Aussenminister fast beleidigend eiligen Form vollzogen. Im Auswärtigen Amte hatte man durchweg den Eindruck, dass es sich um einen plötzlichen Systemwechsel handelte, den der bisherige Minister nicht indossieren wollte, oder für den er nicht geeignet erschien. Die Ernennung Baron Neuraths zum Präsidenten des ad hoc geschaffenen Geheimen Kabinettsrats,

H1749 - 0024

der nie zusammengetreten ist, erschien uns allen als eine Verzuckerung der bitteren Pille, die fast wie Hohn wirkte.

16) Herr von Neurath hat sich häufig darüber beklagt, dass seine Tätigkeit durch die neben dem Auswärtigen Amt bestehenden Parteiorganisationen, die sich mit Fragen der Aussenpolitik oder solchen befassten, die die Aussenpolitik streiften, beeinträchtigt würde. Er befand sich deshalb in ständiger Gegnerschaft zu dem Büro Ribbentrop und vielfach auch zu der Auslandsorganisation der N.S.D.A.P. Es entstand schliesslich eine offene Feindschaft zwischen dem Büro Ribbentrop und dem Reichsaussenminister. Das ausserordentlich schlechte Verhältnis zwischen dem Auswärtigen Amt, d.h. der Vertretung der offiziellen Reischsaussenpolitik und der unverantwortlichen Parteistelle, die sich gleichzeitig mit Aussenpolitik befasste, wird besonders gut beleuchtet in dem 1943 in London erschienenen Buch von Amy Buller "Darkness over Germany". Die Verfasserin hat gelegentlich eines Besuches in Berlin das Verhältnis des Auswärtigen Amtes und dem sogenannten Büro Ribbentrop aus eigener Anschauung kennen gelernt.

17) Dass die Partei auf den Sturz des Freiherrn von Neurath hinarbeitete, zeigt sich mit aller Deutlichkeit aus seiner Entlassung. Die Mittel bestanden wohl darin, dass dem Staatschef nahegelegt wurde, dass Neurath nicht mehr geeignet sei, die Ziele der Hitler'schen Politik in der geforderten Weise zu vertreten.

18) Baron Neurath hat einen dauernden Kampf gegen die Einmischung der Parteistellen geführt. Er hat sich häufig über diese Einmischung beklagt und davon gesprochen, dass er bei Hitler inter-

H1749 – 0025

veniert habe. Sein Einfluss bei diesem wurde jedoch immer wieder durch die weitaus stärkeren Einflüsse der Partei lahmgelegt. Als nur nominelles Parteimitglied, dem die Mitgliedschaft oktroyiert war, um nach aussen ein einheitliches Bild des Kabinetts zu geben , hatte er nie Zutritt zu dem inneren Kreise der Vertrauten Hitlers, der ihm stets mit Misstrauen begegnete. Hitler erblickte überhaupt in den zünftigen Beamten nur lästige Zweifler und unentschlossene Warner, die allzusehr"von des Gedankens Blässe ankekränkelt"wären. Neurath war sich dieser Situation durchaus bewusst und hat darunter leidend mehrmals um seinen Abschied gebeten, so besonders nach dem Tode des Staatssekretärs von Bülow. Damals drängte die Partei darauf, dass ein Parteimann an die Stelle des ihr besonders verhassteh Bülow gesetzt werden sollte. Infolge Neuraths hartnäckigem Widerstande kam es erst nach neunmonatlicher Krise zu einer Lösung, die insofern mit einem Siege Neuraths endete, als sein Schwiegersohn Mackensen, ein diplomate de carriere, den Staatssekretärposten erhielt.

Neurath hat sich in vielen Fällen für die Mitglieder des Auswärtigen Amtes eingesetzt, die wegen ihrer Rasse, ihres Glaubens oder wegen ihrer früheren Zugehörigkeit zu anderen Parteien von den Nationalsozialisten beanstandet wurden. So blieben bis zum Tode Hindenburgs, solange als Neurath noch die alleinige Verfügung in allen Beamtenfragen Zustand, eine Anzahl von Beamten jüdischen oder gemischt-jüdischen Blutes in ihren Stellungen, ja, es erfolgten sogar noch Beförderungen solcher Beamten.

H1749 – 0026

Erst als dem Reichsaussenminister nach dem Tode Hinenburgs, ebenso wie den andern Ressortchefs durch Erlass des Führers die letzte Entscheidung in allen Beamtenfragen entzogen und dem Stellvertreter des Führers übertragen wurde, setzte sich auch auf diesem Gebiet der Radikalismus der Partei durch, der dann, insbesondere nach Neuraths Ausscheiden, immer schrofferen Formen annahm.

19) Neurath hat bei der Behandlung aller Beamtenfragen immer nur die sachliche Eignung, nicht aber die Parteizugehörigkeit im Auge gehabt. Er war infolgedessen allen Kandidaturen abhold, die die Mitgliedschaft in der N.S.D.A.P. und die Bewährung in der Partei in den Vordergrund schoben. Er versuchte, nach Möglichkeit den alten Stamm des bewährten Beamtentums zu erhalten und aus gleichgesinnten und ebenso sachlich vorgebildeten Kreisen zu ergänzen.

20) Ein besonders eklatanter Fall war der des Staatssekretärs von Bülow. Bülow war ein ausgesprochener Gegner des Nationalsozialismus und machte daraus kein Hehl. Er hielt die Bewegung für ein Uebel, dessen Regime in Kürze überwunden werden würde und das man zu überdauern bemüht sein müsse. Gegen ihn war deshalb von seiten der Partei eine lebhafte Agitation im Gange. Trotzdem hielt Neurath an seinem Staatssekretär bis zu dessen Tode im Jahre 1936 fest.

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL NÜRNBERG

4

H-1749

NEURATH EXHIBIT NR. 4

Filed June 22, 1946

H-1749

Vorgelegt von:

Dr. Frhr.v.Luedinghausen

H1749 - 0027

Neurath Exh. 4